

54SR0006-01-2019-008032-88

Дело № 2-5268/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 декабря 2019 г.

г. Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Буровой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Гусаковой Е.В.,

с участием истца Курдюкова Е.В.,

представителя ответчика ООО Группа компаний «Сибирская Ассистанская компания» Александрова И.А.,

представителя третьего лица ООО «ФАСТАР-ФИНАНС» Зайцева В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Курдюкова Евгения Вадимовича к обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Курдюков Е.В. обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ООО ГК СИБАСИСТ о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 23.06.2019 г. между Курдюковым Е.В. и ООО «ФАСТАР» был заключен договор купли-продажи автомобиля № ЦФА00002838. Оплата стоимости автомобиля осуществлялась, в том числе, за счет кредитных денежных средств, предоставленных истцу АО МС Банк Рус в рамках кредитного договора № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

23.06.2019 г. истцом также был подписан договор на получение услуг «АВАРКОМ РФ», заключенный с ООО ГК СИБАСИСТ. Согласно условиям договора истцу была выдана сервисная карта №F000300 в соответствии с сервисной программой «PLATINUM» сроком действия с 24.06.2019 г. по 23.06.2024 г., стоимость услуг составила 60 000 руб.

Истец не пользовался услугами ответчика. 10.07.2019 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть стоимость договора в размере 60 000 руб., однако ответчик требования до настоящего времени не исполнил.

Указывает, что п. 4.1.3 Правил нарушает права истца как потребителя, поскольку предусматривает возможность при досрочном расторжении договора вне зависимости от стороны инициатора не возвращать клиенту оплаченную премию.

Просит признать недействительным п. 4.1.3 Правил оказания услуг ООО ГК СИБАСИСТ, являющихся неотъемлемой частью договора от 23.06.2019 г. на получение услуг «АВАРКОМ РФ» в следующей части «... при досрочном расторжении договора вне зависимости от стороны – инициатора, оплаченная премия клиенту не возвращается, взыскать с ООО ГК СИБАСИСТ в пользу Курдюкова Е.В. стоимость договора в размере 60 000 рублей, расторгнуть договор от 23.06.2019 г. на

получение услуг «АВАРКОМ РФ», взыскать с ООО ГК СИБАСИСТ в пользу Курдюкова Е.В. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф.

Курдюков Е.В. в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении требований с учетом их изменения.

Представитель ответчика ООО ГК «СИБАСИСТ» Александров И.А. против удовлетворения иска возражал по доводам письменного отзыва.

Представитель третьего лица ООО «ФАСТАР-ФИНАНС» Зайцев В.Г. полагал обоснованными требования истца в части расторжения договора и признания недействительными условий договора, позволяющих при досрочном расторжении договора удерживать премию без учета фактически понесенных затрат.

Представители третьих лиц ООО «СИБАСИСТ», ООО «ФАСТАР» в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ суд приступил к рассмотрению дела при данной явке.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно абз. 3 ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 4 данной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу п. 1 ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное «состояние готовности» исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчик).

Согласно разъяснениям п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от

другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ) (п. 33).

По смыслу статьи 431 ГК РФ в случае неясности того, является ли договор абонентским, положения статьи 429.4 ГК РФ не подлежат применению.

Как установлено судом и следует материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Курдюковым Е.В. и ООО «ФАСТАР» был заключен договор купли-продажи автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER № №. Оплата стоимости автомобиля осуществлялась, в том числе, за счет кредитных денежных средств, предоставленных истцу АО МС Банк Рус в рамках кредитного договора № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истцом также был подписан договор на получение услуг «АВАРКОМ РФ», заключенный с ООО ГК СИБАСИСТ. Согласно условиям договора истцу была выдана сервисная карта №№ в соответствии с сервисной программой «PLATINUM» сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимость услуг составила 60 000 руб.

Оплата стоимости услуг в размере 60 000 рублей произведена истцом кредитными денежными средствами в полном объеме и сторонами не оспаривалась.

По условиям договора истец приобрел возможность в течение срока действия договора пользоваться сервисными услугами (работами) согласно перечню, предусмотренному сервисной картой.

Оценивая условия заключенного договора с ООО ГК «СИБАСИСТ» в части характера предоставляемых услуг, условий оплаты, суд приходит к выводу, что между сторонами заключен абонентский договор как отвечающий названным в законе условиям об исполнении по требованию заказчика.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В данном случае законом предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которым потребитель вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением им обязательств по данному договору. Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае

одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Право клиента на односторонний отказ от договора предусмотрено п. 4.1.3 договора с ООО ГК «СИБАСИСТ». Досрочное прекращение производится на основании письменного заявления клиента с приложением к нему карты. Договор считается прекращенным со дня получения заявления исполнителем. При этом, при досрочном расторжении договора вне зависимости от стороны-инициатора, оплаченная премия клиенту не возвращается.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ сторона, которой настоящим законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно, в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законам

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, и актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором 450.1 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, считается расторгнутым или измененным.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей и пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

В пункте 1 ст. 168 ГК РФ закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом, посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п.2).

С учетом приведенных норм права суд приходит к выводу, что исковые требования о признании недействительным п. 4.1.3 договора в части невозможности исполнителю в случае расторжения договора вернуть уплаченную премию заказчику при условии подтверждения фактически понесенных расходов исполнителем подлежат удовлетворению.

10.07.2019 г. Курдюков Е.В. направил в ООО ГК СИБАСИСТ заявление об отказе от получения услуг АВАРКОМ РФ и возврате стоимости договора в размере 60 000 рублей.

Указанное заявление оставлено ответчиком без удовлетворения.

В судебном заседании истец пояснил, что не пользовался услугами ответчика.

В силу пункта 2 статьи 429.4. Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, несмотря на то, что истец не воспользовался ни одной из услуг по заключенному между сторонами договору, являющемуся абонентским, правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца, уплаченных по договору денежных средств в полном объеме не имеется, а требований о взыскании с ответчика уплаченной по договору премии за вычетом фактически понесенных расходов истцом не заявлено.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд полагает, что с ООО ГК СИБАСИСТ в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1000 рублей. Суд полагает, что данный размер компенсации морального вреда соответствует степени нравственных страданий истца по поводу нарушения его прав потребителя и степени вины ответчика.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что ответчик не удовлетворил требования потребителя, мог исполнить его требования в добровольном порядке в ходе судебного разбирательства до вынесения судебного акта, однако не совершил такого действия, суд взыскивает с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 500 (1000 руб.х50%) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Курдюкова Евгения Вадимовича к обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Признать недействительным п. 4.1.3 Правил оказания услуг ООО ГК СИБАСИСТ, являющихся неотъемлемой частью договора от 23.06.2019 г. на получение услуг «АВАРКОМ РФ» в следующей части «... при досрочном расторжении договора вне зависимости от стороны – инициатора, оплаченная премия клиенту не возвращается.

Расторгнуть договор от 23.06.2019 г. на получение услуг АВАРКОМ РФ.

Взыскать с ООО ГК СИБАСИСТ в пользу Курдюкова Евгения Вадимовича компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 500 рублей, в остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Ленинский районный суд г. Новосибирска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 04.02.2020 года

Председательствующий судья: **Е.В. Бурова**